

BÍRÁLOBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV I.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított
„Önkormányzati lakások komfortosítása, felújítása” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2023.12.13. 15:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

Résztvevők:

Bírálobizottság tag:	Szakértelem:
Gaszler Gabriella	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
Zsoldis József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

I. Dr. Rudolf Róbert Márton 2023.12.13. 15:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2023.11.16. napján - EKR001699522023 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: KÉ-23495/2023
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására egy alkalommal került sor. Korrigendum hirdetmény iktatószáma: KÉ-25020/2023
- Ajánlatok benyújtásának határideje:** 2023.12.13. 11:00 óra
- Az ajánlatok bontása:** 2023.12.13. 13:00 óra
- A 2. részben a Clear Body Kft. ajánlata határidő után, elkésve került benyújtásra, melyről az EKR jegyzőkönyvet készített.

II. Az előzmények ismertetését követően dr. Rudolf Róbert Márton ismerteti a benyújtott ajánlatokat: Az ajánlattételi határidőig **14 db ajánlat került benyújtásra:**

1. részben:

Értékelési szempont	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	BRTK BAU Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	77 951 431	48 696 625	52 137 685	69 864 821
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen	36	36	36	36

felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)				
4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36

2. részben:

Értékelési szempont	BRTK BAU Kft.	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	34 829 842	56 462 454	48 897 950	34 242 726
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36
4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36

3. részben:

Értékelési szempont	Clear Body Kft.	HF-Projekt Kft.	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	ADGA- ÉPKER Kft.	BRTK BAU Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	18 330 653	31 660 771	24 617 381	23 244 306	15 864 637	19 282 748
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36	36	36
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36	36	36

4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36	36	36
---	----	----	----	----	----	----

III. A Bírálóbizottság a benyújtott ajánlatok értékelését és bírálatát kezdi meg.

a) AJÁNLATI BIZTOSÍTÉK:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke: 1. rész 900.000,- Ft., 2. rész 600.000,- Ft., 3. rész 240.000,- Ft

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a BRTK BAU Kft., a Clear Body Kft., a Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft., az ADGA-ÉPKER Kft. és PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő valamennyi érintett rész tekintetében az ajánlati biztosítékot megfelelően rendelkezésre bocsátotta, az átutalás igazolását ajánlata tartalmazza, az átutalások Ajánlatkérő számláján jóváírásra kerültek.

A HF-Projekt Kft. (3. rész) tekintetében nem került igazolásra az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása, valamint jóváírásra sem került Ajánlatkérő számláján.

Ezért a Bírálóbizottság – az ajánlat további részeinek vizsgálata előtt - javasolja a fenti hiányosság tekintetében hiánypótlási felhívás kiküldését a HF-Projekt Kft. (3. rész) tekintetében az alábbi tartalommal: Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke: 3. rész 240.000, - Ft.

Ajánlatkérő észlelte, hogy ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását, továbbá Ajánlatkérő számláján sem került jóváírásra az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosítéki összeg. Kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek igazolni, hogy az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátotta az ajánlattételi határidőig!

[Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint az ajánlati biztosítékot „az ajánlati kötöttség beálltáig”, azaz az ajánlattételi határidő lejártáig kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania.]

b) FENNTARTOTT közbeszerzés:

A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

Azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg”.

A bírálóbizottság ellenőrizte ajánlattevők előző évi árbevételét és megállapította, hogy:

- Nettó 1 milliárd forint alatti előző évi árbevétele volt, a fenntartott közbeszerzési eljárásban indulhat: PRÍMFEST Kft. (748.898 eFt); BRTK Bau Kft. (3450 eFt); ADGA-ÉPKER Kft. (99.413 eFt); HF-Projekt Kft. (179.211 eFt).
- A Contirent Kft. 2023.01.17. napján alakult, nincs lezárt üzleti éve, esetében ezért nem vizsgálható a fenntartott közbeszerzés.
- A Clear Body Kft. előző, 2022. évi árbevétele nettó 1.145.528 eFt., azaz meghaladta az 1 milliárd forintot.

A bírálóbizottság – az ajánlat további részeinek vizsgálata előtt - javasolja az alábbi felvilágosítás kérés kibocsátását:

A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg”.

Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a Clear Body Kft. előző, 2022. évi árbevétele nettó 1.145.528 eFt. volt, azaz meghaladta a nettó 1 milliárd forintot.


Kérjük felvilágosítás kérés keretében tisztázza ajánlattevő, hogy hogyan tud megfelelni a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.

Az érintett két ajánlattevő vonatkozásában további bírálatra a hiánypótlás után kerül sor.


További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton lezárja.

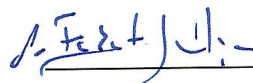
Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

Budapest, 2023. december 13.


Gaszler Gabriella


Zsoldis József


dr. Rudolf Róbert Márton


dr. Fekete Júlia

dr. Fekete Júlia
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01088

dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01040

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV II.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított
„Önkormányzati lakások komfortosítása, felújítása” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2023.12.19. 15:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

Résztvevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Gaszler Gabriella	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
Zsoldis József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

I. Előzmények: Ajánlatkérő 2023.12.15. napján 2023.12.19. 9:00 óra teljesítési határidővel hiánypótlási felhívást bocsátott ki, az alábbi tartalommal:

- „Ajánlatkérő az ajánlati biztosíték vonatkozásában a HF-Projekt Kft. (3. rész) tekintetében az alábbi hiánypótlási felhívást / felvilágosítást kérését bocsátja ki: Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke: 3. rész 240.000, - Ft. Ajánlatkérő észlelte, hogy a HF-Projekt Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását, továbbá Ajánlatkérő számláján sem került jóváírásra az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosítéki összeg. Kérjük hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjenek igazolni, hogy az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátotta az ajánlattételi határidőig! [Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint az ajánlati biztosítékot „az ajánlati köztetés beálltáig”, azaz az ajánlattételi határidő lejártáig kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania].”

A HF-Projekt Kft. ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, a bírálóbizottság az ajánlat érvénytelenítését javasolja a II. pontban leírtak szerint.

- „Ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontja [melyben előírásra került, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott] vonatkozásában a Clear Body Kft. tekintetében (3. rész) az alábbi hiánypótlási felhívást / felvilágosítást kérését bocsátja ki: A felhívás III.1.5) pontjában előírásra került, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott. Azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg”. Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a Clear Body Kft. előző, 2022. évi árbevétele nettó 1.145.528 eFt. volt, azaz meghaladta a nettó 1 milliárd forintot. Kérjük felvilágosítás kérés keretében tisztázza ajánlattevő, hogy hogyan tud megfelelni a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak.”

A Clear Body Kft. hiánypótlást/felvilágosítást nem nyújtott be, a bírálóbizottság az ajánlat érvénytelenítését javasolja a II. pontban leírtak szerint.

A bírálóbizottság továbbá javasolja a Clear Body Kft. 2. részben benyújtott ajánlatát is érvénytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy elkészen került benyújtásra.

II. A bírálóbizottság az alábbi közbenső döntés meghozatalát javasolja:

- A Clear Body Kft. 2. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. a) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy azt az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be. Indokolás: Az ajánlat beérkezésének időpontja – az EKR rendszer által készített/generált jegyzőkönyv szerint - 2023.12.13 11:00:35 volt, míg az ajánlattételi határidő 2023.12.13 11:00 volt, azaz az ajánlat 11:00 óra után, elkésve került benyújtásra, így az érvénytelen.
- A Clear Body Kft. 3. részre benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indokolás: Ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában előírta, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott, azaz „ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntartja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg”. Az elérhető árbevételi adatok szerint (e-beszámoló, Opten) a Clear Body Kft. előző, 2022. évi árbevétele nettó 1.145.528 eFt. volt, azaz meghaladta a nettó 1 milliárd forintot, így a felhívás III.1.5) pontjában és a Kbt. 114. § (11) bekezdésében előírtaknak az ajánlat nem felel meg, érvénytelen (Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy felvilágosítás kérés keretében tisztázza, hogy hogyan tud megfelelni a Kbt. 114. (11) bekezdése szerinti korlátnak, ezáltal a felhívás III.1.5) pontjában előírtaknak, azonban ajánlattevő felvilágosítást nem nyújtott be).
- A HF-Projekt Kft. ajánlattevő 3. részre benyújtotta ajánlata a Kbt. 73. § 1 bek. e) pontra tekintettel a (6) bek. b) pontja szerint érvénytelen, ugyanis ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre. Indokolás: Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke: 3. rész 240.000, - Ft. Ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre (Ajánlatkérő észlelte, hogy a HF-Projekt Kft. ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását, továbbá Ajánlatkérő számláján sem került jóváírásra az ajánlattételi határidő lejártáig a biztosítéki összeg. Ajánlatkérő hiánypótlás/felvilágosítás keretében kérte ajánlattevőt igazolni, hogy az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátotta az ajánlattételi határidőig, ajánlattevő hiánypótlást/felvilágosítást nem nyújtott be).

A bírálóbizottság javasolja a fenti közbenső döntés meghozatalát.

III. Az ajánlatok további bírálata:

c) KÖLTSÉGVETÉSEK:

- **Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.:**

- Az 1., 2. és 3. rész tekintetében a Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. a költségvetéseket cégszerűen aláírva, pdf formában nem nyújtotta be, **hiánypótlás szükséges.**
- Költségvetési hibák:

1. részben: „Kisdiófa u. 8. FS 2” költségvetés „Falazás és egyéb kőművesmunka” munkalapján, az 1. tételnél 1,- Ft. anyagár került feltüntetésre, mely nyilvánvaló elírás/hiba lehet, tekintettel a tétel tartalmára. Ugyanezen munkalap 2. tételénél (bontás) anyagár került feltüntetésre, mely szintén nyilvánvaló hiba, tekintettel arra, hogy a bontási tételnél nincs anyagár.

➤ **ADGA-ÉPKER Kft.:**

A költségvetéseket rendben benyújtotta ajánlattevő, számítási hiba nincs.

➤ **BRTK Bau Kft.:**

A költségvetéseket rendben benyújtotta ajánlattevő, számítási hiba nincs.

Költségvetési hibák:

1. részben: Az 1. részben benyújtott Kisdiófa u. 8. FS2 költségvetés „Felületképzés” munkalapján a 10. és 11. költségvetési tételnél 0,- Ft. anyagár került feltüntetésre, a tételnek azonban tartalmaznia kell anyagköltséget (festék).

A Csányi u. 10. FS/9. költségvetés „Vakolás és rabilolás” munkalapján a 3. költségvetési tételnél 0,- Ft. anyagár került feltüntetésre, a tételnek azonban tartalmaznia kell anyagköltséget (yári zsákos gúzanyaggal, kézi erővel SAKRET MZP-04 Cementes előfröcskölő).

2. rész: 2. részben benyújtott ajánlatának Csányi 10 II 26 költségvetés „Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése” munkalap 1. tételét nem árazta be, továbbá a „Szivárgóépítés, alagcsövezés” munkanem 1. tételét, továbbá az „Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése” munkanem 1. és 18. tételét szintén nem árazta be, ezeknél a költség soroknál nulla összeg szerepel. Továbbá a Kisdiófa u. 12. FS 2 költségvetés „Felületképzés” munkalap 4. tételénél 0,- Ft. anyagár került feltüntetésre, a tételnek azonban tartalmaznia kell anyagköltséget (Supralux lakkenzin higító).

➤ **PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.:**

A költségvetéseket rendben benyújtotta ajánlattevő, számítási hiba nincs.

d) SZAKMAI ÖNÉLETRAJZOK: Szakember többlettapasztalat értékelési szempont alátámasztottságának vizsgálata:

Mindhárom részben:	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	BRTK BAU Kft	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft	ADGA-ÉPKER Kft
2. M.2.1. pontja szerinti szakember	Csiszár Zsolt (munkaviszony)	Tóth István (EV)	Varga János (munkaviszony - RADIÁN Kft.)	Szentirmai Zoltán (EV)
Megajánlás:	36	36	36	36
3. M.2.2. pontja szerinti szakember	Szabó Barnabás László (magánszemély)	Győri Tamás (munkaviszony)	Molnár Csaba (munkaviszony - RADIÁN Kft.)	Czeiler Márk (munkaviszony)
Megajánlás:	36	36	36	36

4.M.2.3. pontja szerinti szakember	Árvai Richárd (magánszemély)	Pocsai Antal Richárd (munkaviszony)	Braun Tamás (munkaviszony - RADIÁN Kft.)	Mizák Zoltán (társas vállalkozás tagja - MIZI-Vill Kft.)
Megajánlás:	36	36	36	36

e) Az ajánlatok további vizsgálata:

1.

BRTK Bau Kft.:	
Felolvasólap	EKR űrlapon benyújtva
Az M.2.1); M.2.2); M.2.3) pont szerinti szakember szakmai önéletrajza a többletapasztalatáról. Kötelező minimális tartalma: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és idő, anyja neve); a szakember munkahelye/foglalkoztatója (jelenlegi); a többletapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek tárgya, megrendelője és kivitelezője, teljesítési ideje, teljesítési helye, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre.	M.2.1. Tóth István: önéletrajz megfelelő M.2.2. Győri Tamás: önéletrajz megfelelő M.2.3. Pocsai Antal: önéletrajz megfelelő
NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT kizáró okok tekintetében	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bek.	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT alkalmassági követelményekre vonatkozóan	<u>megfelelően benyújtva</u>
Nyilatkozat műszaki tartalom megismeréséről	<u>megfelelően benyújtva</u>
Az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat aláíró ajánlattevő képviselőjére jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás minta egyszerű másolatban. Amennyiben az ajánlatot meghatalmazott írja alá, csatolni kell a cégkivonat szerint az ajánlattevő képviselőjére feljogosított tisztségviselőtől kapott teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás egyszerű másolati példányát	<u>megfelelően benyújtva</u>
Árazott költségvetés	<u>benyújtva, hibák már leírva</u>

Ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása	<u>megfelelően benyújtva</u>
Nyilatkozat üzleti titokról (amennyiben az ajánlat üzleti titkot tartalmaz)	<u>megfelelően benyújtva</u>
Együttműködési megállapodás (kötelező tartalma: rendelkezés képviseléről, EKR-ben történő eljárási jogosultságról, tagok közötti feladatmegosztásról és az egyetemleges felelősségről). (amennyiben közös ajánlattételre kerül sor)	<i>nem releváns</i>
Változásbejegyzés iratai (amennyiben folyamatban van)	<i>nem releváns</i>
Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. (amennyiben az alkalmasság igazolására kapacitást biztosító szervezet kerül igénybevétele)	<u>Hiba: A Tóth István egyéni vállalkozóval / kapacitást biztosító személlyel megkötött előszerződést nem ajánlattevő (BRTK BAU Kft.), hanem egy másik gazdasági szereplő (BRTK Home Kft.) kötötte meg (szerepel benne Megrendelőként).</u>
SZ.1.) alkalmassági követelmény: Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett vállalkozó kivitelezői névjegyzék szerinti nyilvántartási számáról.	<u>megfelelően benyújtva</u>
G.1.) alkalmassági követelmény: Benyújtandók a felhívás „III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság” pontjában előírt dokumentumok.	<u>megfelelően benyújtva</u>
M.1.) és M.2.) műszaki követelmények: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírt dokumentumok.	<u>megfelelően benyújtva</u>
Nyilatkozat bemutatott szakemberekről	<u>megfelelően benyújtva</u>
Egyenértékűségi nyilatkozat	<u>nem nyújtott be</u>
Egyenértékűség igazolása	<u>nem nyújtott be</u>

Ajánlattevő mindhárom részben ugyanazokat a dokumentumokat (kivéve a költségvetéseket) nyújtotta be, így a fenti hiányok minhárom részre vonatkoznak.

2.

Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.:	
Felolvasólap	EKR űrlapon benyújtva

Az M.2.1); M.2.2); M.2.3) pont szerinti szakember szakmai önéletrajza a többlettapasztalatáról. Kötelező minimális tartalma: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és idő, anyja neve); a szakember munkahelye/foglalkoztatója (jelenlegi); a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek tárgya, megrendelője és kivitelezője, teljesítési ideje, teljesítési helye, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre.	M.2.1. Varga János: önéletrajz megfelelő M.2.2. Molnár Csaba: önéletrajz megfelelő M.2.3. Braun Tamás: önéletrajz megfelelő
NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint	<u>Az M.2.2. és M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelménynek is kapacitást biztosító szervezettel felel meg ajánlattevő, ezért a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint nyilatkozatban, a közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe ajánlattevő kiegészítendő még ezen szakemberek által végzett tevékenységekkel.</u>
NYILATKOZAT kizáró okok tekintetében	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bek.	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT alkalmassági követelményekre vonatkozóan	<u>megfelelően benyújtva</u>
Nyilatkozat műszaki tartalom megismeréséről	<u>megfelelően benyújtva</u>
Az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat aláíró ajánlattevő képviselőjére jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás minta egyszerű másolatban. Amennyiben az ajánlatot meghatalmazott írja alá, csatolni kell a cégkivonat szerint az ajánlattevő képviselőjére feljogosított tisztségviselőtől kapott teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás egyszerű másolati példányát	<u>megfelelően benyújtva</u>
Árazott költségvetés	<u>benyújtva, hibák már leírva</u>
Ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása	<u>megfelelően benyújtva</u>
Nyilatkozat üzleti titokról (amennyiben az ajánlat üzleti titkot tartalmaz)	<u>megfelelően benyújtva</u>

Együttműködési megállapodás (kötelező tartalma: rendelkezés képviseltről, EKR-ben történő eljárási jogosultságról, tagok közötti feladatmegosztásról és az egyetemleges felelősségről). (amennyiben közös ajánlattételre kerül sor)	<i>nem releváns</i>
Változásbejegyzés iratai (amennyiben folyamatban van)	<i>nem releváns</i>
Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. (amennyiben az alkalmasság igazolására kapacitást biztosító szervezet kerül igénybevétele)	<u>az előszerződés nem jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában került megkötésre, továbbá benne az M.2.1.), M.2.2.) és M.2.3.) pont szerinti alkalmassági követelményeket igazoló szakemberek bevonási módja nem került rögzítésre</u>
SZ.1.) alkalmassági követelmény: Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett vállalkozó kivitelezői névjegyzék szerinti nyilvántartási számáról.	<u>Nem került benyújtásra Ajánlattevő nyilatkozata a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett vállalkozó kivitelezői névjegyzék szerinti nyilvántartási számáról.</u>
G.1.) alkalmassági követelmény: Benyújtandók a felhívás „III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság” pontjában előírt dokumentumok.	<u>Nem került benyújtásra ajánlattevő nyilatkozata a felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyból (lakóépület felújítása és/vagy új lakóépület építése) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételeiről, a G.2.) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására.</u> <u>A G.1.) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására benyújtott bankigazolás nem a felhívás által előírt időszakról nyilatkozik („az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorbaállítás”): A számlavezető bank 2023.11.09. napjától a számlanyitás napjáig terjedő időszakról nyilatkozott, azonban a felhívás 2023.11.16-i feladásától kellett volna.</u>
M.1.) és M.2.) műszaki követelmények: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírt dokumentumok.	<u>A benyújtott referenciaigazolás Ajánlattevő 1. részre való alkalmasságát nem igazolja, ugyanis a referencia nem tartalmaz akadálymentesítési munkákat.</u> <u>Az M.2.2. és M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakemberek szakképzettségét igazoló okirat egyszerű másolata nem került benyújtásra.</u>

Nyilatkozat bemutatott szakemberekről	<u>A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatban az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja” nem került rögzítésre, továbbá az „alkalmassági követelmény megnevezése” sem került a felhívás szerint rögzítésre.</u>
"Egyenértékűségi nyilatkozat	<u>nem nyújtott be</u>
Egyenértékűség igazolása	<u>nem nyújtott be</u>

Ajánlattevő mindhárom részben ugyanazokat a dokumentumokat (kivéve a költségvetések) nyújtotta be, így a fenti hiányok minhárom részre vonatkoznak.

3.

PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.:	
Felolvasólap	EKR úrlapon benyújtva
Az M.2.1); M.2.2); M.2.3) pont szerinti szakember szakmai önéletrajza a többlettapasztalatáról. Kötelező minimális tartalma: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és idő, anyja neve); a szakember munkahelye/foglalkoztatója (jelenlegi); a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek tárgya, megrendelője és kivitelezője, teljesítési ideje, teljesítési helye, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre.	<u>M.2.1. Csiszár Zsolt: önéletrajz megfelelő</u> <u>M.2.2. Szabó Barnabás: önéletrajz megfelelő</u> <u>M.2.3. Árvai Richárd: önéletrajz megfelelő</u>
NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint	<u>Hiba: A benyújtott előszerződés szerint a Monapetrik Trade 2010 Kft. kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozóként bevonásra kerül a szerződés teljesítésébe (előszerződés 5. pont), azaz az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó, ennek ellenére a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatban, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján tett nyilatkozatban nem került feltüntetésre, mint ismert alvállalkozó.</u>
NYILATKOZAT kizáró okok tekintetében	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában	<u>megfelelően benyújtva</u>

NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bek.	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT alkalmassági követelményekre vonatkozóan	<u>megfelelően benyújtva</u>
Nyilatkozat műszaki tartalom megismeréséről	<u>megfelelően benyújtva</u>
Az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat aláíró ajánlattevő képviselőjére jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás minta egyszerű másolatban. Amennyiben az ajánlatot meghatalmazott írja alá, csatolni kell a cégkivonat szerint az ajánlattevő képviselőjére feljogosított tisztségviselőtől kapott teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás egyszerű másolati példányát	<u>megfelelően benyújtva</u>
Árazott költségvetés	<u>benyújtva, megfelelő</u>
Ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása	<u>megfelelően benyújtva</u>
Nyilatkozat üzleti titokról (amennyiben az ajánlat üzleti titkot tartalmaz)	<u>megfelelően benyújtva</u>
Együttműködési megállapodás (kötelező tartalma: rendelkezés képviselőtről, EKR-ben történő eljárási jogosultságról, tagok közötti feladatmegosztásról és az egyetemleges felelősségről). (amennyiben közös ajánlattételre kerül sor)	<i>nem releváns</i>
Változásbejegyzés iratai (amennyiben folyamatban van)	<i>nem releváns</i>
Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. (amennyiben az alkalmasság igazolására kapacitást biztosító szervezet kerül igénybevételre)	<u>megfelelően benyújtva</u>
SZ.1.) alkalmassági követelmény: Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett vállalkozó kivitelezői névjegyzék szerinti nyilvántartási számáról.	<u>Nem került benyújtásra Ajánlattevő nyilatkozata a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett vállalkozó kivitelezői névjegyzék szerinti nyilvántartási számáról.</u>
G.1.) alkalmassági követelmény: Benyújtandók a felhívás „III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság” pontjában előírt dokumentumok.	G.2.) pont szerinti alkalmassági követelmény – <u>árbevételi nyilatkozattal megfelelően igazolásra került.</u> <u>Hiba: A G.1.) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására előírt bankigazolás nem került benyújtásra.</u>

M.1.) és M.2.) műszaki követelmények: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírt dokumentumok.	<u>A benyújtott referenciaigazolás megfelelő.</u> <u>Az M.2.2. és M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakemberek szakképzettségét igazoló okirat egyszerű másolata megfelelően benyújtásra került.</u>
Nyilatkozat bemutatott szakemberekről	<u>megfelelően benyújtva</u>
"Egyenértékűségi nyilatkozat	<u>nem nyújtott be</u>
Egyenértékűség igazolása	<u>nem nyújtott be</u>

Ajánlattevő mindhárom részben ugyanazokat a dokumentumokat (kivéve a költségvetéseket) nyújtotta be, így a fenti hiányok minhárom részre vonatkoznak.

3.

ADGA-ÉPKER Kft.	
Felolvasólap	EKR űrlapon benyújtva
Az M.2.1); M.2.2); M.2.3) pont szerinti szakember szakmai önéletrajza a többlettapasztalatáról. Kötelező minimális tartalma: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és idő, anyja neve); a szakember munkahelye/foglalkoztatója (jelenlegi); a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek tárgya, megrendelője és kivitelezője, teljesítési ideje, teljesítési helye, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre.	<u>M.2.1. Szentirmai Zoltán: önéletrajz megfelelő</u> <u>M.2.2. Czeiler Márk: önéletrajz megfelelő</u> <u>M.2.3. Mizák Zoltán: önéletrajz megfelelő</u>
NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT kizáró okok tekintetében	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bek.	<u>megfelelően benyújtva</u>
NYILATKOZAT alkalmassági követelményekre vonatkozóan	<u>megfelelően benyújtva</u>
Nyilatkozat műszaki tartalom megismeréséről	<u>megfelelően benyújtva</u>

Az ajánlatot, illetőleg az abban szereplő nyilatkozatokat aláíró ajánlattevő képviselőjére jogosult személy(ek) aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás minta egyszerű másolatban. Amennyiben az ajánlatot meghatalmazott írja alá, csatolni kell a cégkivonat szerint az ajánlattevő képviselőjére feljogosított tisztségviselőtől kapott teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás egyszerű másolati példányát	<u>megfelelően benyújtva</u>
Árazott költségvetés	<u>benyújtva, megfelelő</u>
Ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolása	<u>megfelelően benyújtva</u>
Nyilatkozat üzleti titokról (amennyiben az ajánlat üzleti titkot tartalmaz)	<u>megfelelően benyújtva</u>
Együttműködési megállapodás (kötelező tartalma: rendelkezés képviselőtről, EKR-ben történő eljárási jogosultságról, tagok közötti feladatmegosztásról és az egyetemleges felelősségről). (amennyiben közös ajánlattételre kerül sor)	<i>nem releváns</i>
Változásbejegyzés iratai (amennyiben folyamatban van)	<i>nem releváns</i>
Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. (amennyiben az alkalmasság igazolására kapacitást biztosító szervezet kerül igénybevétele)	<u>megfelelően benyújtva</u>
SZ.1.) alkalmassági követelmény: Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett vállalkozó kivitelezői névjegyzék szerinti nyilvántartási számáról.	<u>megfelelően benyújtva</u>
G.1.) alkalmassági követelmény: Benyújtandók a felhívás „III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság” pontjában előírt dokumentumok.	<p><u>Hiba: G.2.) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására nem került benyújtásra ajánlattevő nyilatkozata a felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyából (lakóépület felújítása és/vagy új lakóépület építése) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételeiről.</u></p> <p>G.1.) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására előírt bankigazolás megfelelően benyújtásra került</p>


<p>M.1.) és M.2.) műszaki követelmények: A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírt dokumentumok.</p>	<p><u>Hiba: Ajánlattevő az M.1. pont szerinti alkalmasságát nem igazolta, referencia igazolást nem nyújtott be.</u></p> <p><u>Hiba: Az M.2.2.) pont szerinti alkalmassági követelmény (víz-, csatorna- és közmű-rendszer-szerelő) igazolására Czeiler Márk szakember került megjelölésre és bemutatásra az ajánlatban, azonban az ajánlatban benyújtott szakképzettséget igazoló okiratban Házkötő Márk szerepel.</u></p> <p><u>A személyes adatok egyezősége okán Ajánlatkérő vélelmezi, hogy ugyanazon személyről van szó, azonban kéri ajánlattevőt, hogy nyújtson be felvilágosítást a néveltérés okáról.</u></p>
<p>Nyilatkozat bemutatott szakemberekről</p>	<p><u>megfelelően benyújtva</u></p>
<p>"Egyenértékűségi nyilatkozat</p>	<p><u>nem nyújtott be</u></p>
<p>Egyenértékűség igazolása</p>	<p><u>nem nyújtott be</u></p>

Ajánlattevő mindhárom részben ugyanazokat a dokumentumokat (kivéve a költségvetéseket) nyújtotta be, így a fenti hiányok minhárom részre vonatkoznak.


A Bírálóbizottság javasolja a fenti hiányok tekintetében a jegyzőkönyv mellékletét képező hiánypótlási felhívás kiküldését.

Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

Budapest, 2023. december 19.


Gaszler Gabriella


Zsoldis József


dr. Rudolf Róbert Márton


dr. Fekete Júlia

dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01049

dr. Fekete Júlia
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01088

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV III.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított
„Önkormányzati lakások komfortosítása, felújítása” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2024.01.12. 15:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

Résztvevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Gaszler Gabriella	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
Zsoldis József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

I. Előzmények: Dr. Rudolf Róbert Márton megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2023.11.16. napján - EKR001699522023 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: KÉ-23495/2023
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására egy alkalommal került sor. Korrigendum hirdetmény iktatószáma: KÉ-25020/2023
- Ajánlatok benyújtásának határideje:** 2023.12.13. 11:00 óra
- Az ajánlatok bontása:** 2023.12.13. 13:00 óra
- A 2. részben a Clear Body Kft. ajánlata határidő után, elkésve került benyújtásra, melyről az EKR jegyzőkönyvet készített.
- Ajánlatkérő 2023.12.15. napján 2023.12.19. 9:00 óra teljesítési határidővel hiánypótlási felhívást bocsátott ki.
- Ajánlatkérő a 2023.12.20. napján meghozott közbenső döntése értelmében a Clear Body Kft. 2. és 3. részre, valamint a HF-Projekt Kft. ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.
- Ajánlatkérő 2024.01.03. napján 2024.01.09. 10:00 óra teljesítési határidővel újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mely hiánypótlás teljesítési határideje 2024.01.12. 15:00 órára meghosszabbításra került ajánlattevői kérésre.

II. A bírálóbizottság a beérkezett hiánypótlások bírálatával folytatja a munkát:

1) a BRTK Bau Kft. ajánlattevő vonatkozásában (valamennyi rész tekintetében):

HIÁNY: Tóth István egyéni vállalkozóval / kapacitást biztosító személlyel megkötött előszerződést nem ajánlattevő (BRTK BAU Kft.), hanem egy másik gazdasági szereplő (BRTK Home Kft.) kötötte meg (szerepel benne Megrendelőként).

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: 1. rész: Az 1. részben benyújtott Kisdiófa u. 8. FS2 költségvetés „Felületképzés” munkalapján a 10. és 11. költségvetési tételnél 0,- Ft. anyagár került feltüntetésre, a tételnek azonban tartalmaznia kell anyagköltséget (festék). A Csányi u. 10. FS/9. költségvetés „Vakolás és rabicolás” munkalapján a

3. költségvetési tételnél 0,- Ft. anyagár került feltüntetésre, a tételnek azonban tartalmaznia kell anyagköltséget (nyári zsákos gúzanyaggal, kézi erővel SAKRET MZP-04 Cementes előfröcskölő).

2. rész: A 2. részben benyújtott Csányi 10 II 26 költségvetés „Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése” munkalap 1. tételét, továbbá a „Szivárgóépítés, alagsóvezés” munkanem 1. tételét, továbbá az „Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése” munkanem 1. és 18. tételét ajánlattevő nem árazta be, ezeknél a költség soroknál nulla összeg szerepel. Továbbá a Kisdiófa u. 12. FS 2 költségvetés „Felületképzés” munkalap 4. tételénél 0,- Ft. anyagár került feltüntetésre, a tételnek azonban tartalmaznia kell anyagköltséget (Supralux lakkbenzin higító).

Ajánlattevő a költségvetések fenti hiányainak/hibáinak javítását, a hiányzó egységarak pótlását a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakba ütköző módon javította, módosította: a változtatás során a teljes ajánlati ár módosult, a Felolvasólapon szereplő, értékelés tárgyát képező ajánlati ár módosításra került (1.rész tekintetében: „1. Nettó ajánlati ár (Ft)” mező eredeti értéke: 48.696.625, módosított értéke: 48.828.705, 2.rész tekintetében: „1. Nettó ajánlati ár (Ft)” mező eredeti értéke: 34.829.842, módosított értéke: 34.999.641).

A Bírálóbizottság ajánlattevő 1. és 2. részben benyújtott ajánlatát a fentiekre tekintettel javasolja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítani.

A Bírálóbizottság észlelte továbbá, ajánlattevő a 3. részben benyújtott ajánlatának Felolvasólapján szereplő ajánlati árat is módosította („1. Nettó ajánlati ár (Ft)” mező eredeti értéke: 15.864.637, módosított értéke: 15.964.637) (annak ellenére, hogy az ajánlati ár tekintetében sem hiánypótlási felhívást, sem számítási hiba javítására irányuló felkérést nem küldött számára Ajánlatkérő), mely azonban nincs összhangban a benyújtott módosított költségvetéssel.

A D.379/7/2023. számú Döntőbizottsági Határozat értelmében Ajánlatkérő köteles az ajánlatban található ilyen jellegű ellentmondás tisztázása érdekében ajánlattevőktől a Kbt. 71. § szerint eljárva felvilágosítást kérni.

A Bírálóbizottság javasolja felvilágosítás kérés kiküldését az eltérés okának tisztázása érdekében.

2) a Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő vonatkozásában (valamennyi rész tekintetében):

HIÁNY: Mivel az M.2.2. és M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelménynek is kapacitást biztosító szervezettel felel meg ajánlattevő, ezért a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatban, a „közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót vesz igénybe ajánlattevő” kiegészítendő még ezen szakemberek által végzett tevékenységekkel!

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezettel kötött előszerződés nem jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában került megkötésre, továbbá az előszerződésben az M.2.1.), M.2.2.) és M.2.3.) pont szerinti alkalmassági követelményeket igazoló szakemberek bevonási módja (azaz, hogy a kivitelezési szerződés teljesítésébe hogyan kerülnek bevonásra) nem került rögzítésre.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: Nem került benyújtásra Ajánlattevő nyilatkozata a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett vállalkozó kivitelezői névjegyzék szerinti nyilvántartási számáról.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: Nem került benyújtásra ajánlattevő nyilatkozata a felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyából (lakóépület felújítása és/vagy új lakóépület

építése) származó - általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételeéről, a G.2.) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: A G.1.) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására benyújtott bankigazolás nem a felhívás által előírt időszakról nyilatkozik („az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban volt-e 30 napot meghaladó sorbaállítás”): A számlavezető bank 2023.11.09. napjától a számlanyitás napjáig terjedő időszakról nyilatkozott, azonban a felhívás 2023.11.16-i feladásától kellett volna.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: A benyújtott referenciaigazolás Ajánlattevő 1. részre való M.1. pont szerinti alkalmasságát nem igazolja, ugyanis a referencia nem tartalmaz akadálymentesítési munkákat.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: Az M.2.2. és M.2.3. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakemberek szakképzettségét igazoló okirat egyszerű másolata nem került benyújtásra.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről EKR nyilatkozatban az „Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja” nem került rögzítésre, továbbá az „alkalmassági követelmény megnevezése” sem került a felhívás szerint rögzítésre.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: Az 1., 2. és 3. rész tekintetében ajánlattevő a költségvetéseket cégszerűen aláírva, pdf formában nem nyújtotta be.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: Az 1. részben a „Kisdiófa u. 8. FS 2” költségvetés „Falazás és egyéb kőművesmunka” munkalapján, az 1. tételnél 1,- Ft. anyagár került feltüntetésre, mely nyilvánvaló elírás/hiba lehet, tekintettel a tétel tartalmára (jelentős anyagárú tétel). Ugyanezen munkalap 2. tételénél (bontás) anyagár került feltüntetésre, mely szintén nyilvánvaló hiba, tekintettel arra, hogy a bontási tételnél nincs anyagár.

A hiányt megfelelően pótolta.

3) a PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő vonatkozásában (valamennyi rész tekintetében):

HIÁNY: A benyújtott előszerződés szerint a Monapetrik Trade 2010 Kft. kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozóként bevonásra kerül a szerződés teljesítésébe (előszerződés 5. pont), azaz az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozó, ennek ellenére a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatban, a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján tett nyilatkozatban nem került feltüntetésre, mint ismert alvállalkozó.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: Nem került benyújtásra Ajánlattevő nyilatkozata a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett vállalkozó kivitelezői névjegyzék szerinti nyilvántartási számáról.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: A G.1.) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására előírt bankigazolás nem került benyújtásra (a felhívás III.1.2.) G.1. pontja szerint „ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X.30.) Kr. 19. § (1) bek. a) pontja szerint, a számlavezető pénzügyi intézmény(ek)től származó nyilatkozatot - attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak - az alábbi tartalommal: - az ajánlattevő mely számlaszámokkal rendelkezik; - számláján az ajánlati felhívás feladásától visszaszámított 24 hónapban volt-e 30 napot

meghaladó sorbaállítás. Ajánlatkérő sorbaállítás alatt a 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat ("sorbaállítás") érti.).

A hiányt megfelelően pótolta.

4) az ADGA-ÉPKER Kft. ajánlattevő vonatkozásában (valamennyi rész tekintetében):

HIÁNY: A G.2.) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására nem került benyújtásra ajánlattevő nyilatkozata a felhívás feladását megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzési tárgyából (lakóépület felújítása és/vagy új lakóépület építése) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételeiről.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: Ajánlattevő az M.1. pont szerinti alkalmasságát nem igazolta, referencia igazolást nem nyújtott be. A felhívásban előírtak szerint „a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján ajánlattevő referenciaigazolást köteles benyújtani. A referenciaigazolásnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia: az építési beruházás tárgya, az építési beruházás mennyisége (olyan részletességgel, hogy az alkalmassági követelmény teljesülése egyértelműen megállapítható legyen a feltüntetett adatokból), a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja, év/hónap/nap bontásban), a teljesítés helye, a szerződést kötő másik fél megnevezése és elérhetősége (referenciát adó szervezet neve, szervezet részéről referenciát igazoló személy megnevezése, e-mail címe és telefonszáma), továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e”.

A hiányt megfelelően pótolta.

HIÁNY: Az M.2.2.) pont szerinti alkalmassági követelmény (víz-, csatorna- és közmű- rendszerszerelő) igazolására Czeiler Márk szakember került megjelölésre és bemutatásra az ajánlatban, azonban az ajánlatban benyújtott szakképzettséget igazoló okiratban Házkötő Márk szerepel. A személyes adatok egyezősége okán Ajánlatkérő vélelmezi, hogy ugyanazon személyről van szó, azonban kéri ajánlattevőt, hogy nyújtson be felvilágosítást a névtérítés okáról.

A hiányt megfelelően pótolta.

III. A Bírálóbizottság a BRTK Bau Kft. ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlatának vonatkozásában kiküldött felvilágosítás kérést követően folytatja az ajánlatok értékelését és bírálatát.

IV. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton 2024. január 12. 16:05-kor lezárja.

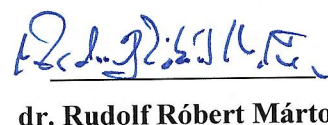
Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzzük.

Budapest, 2024. január 12.


Gaszler Gabriella


Zsoldis József


dr. Fekete Júlia


dr. Rudolf Róbert Márton

dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01049

dr. Fekete Júlia
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01088

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV IV.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított
„Önkormányzati lakások komfortosítása, felújítása” tárgyú eljárásban

A bírálóbizottsági ülés helye:	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
A bírálóbizottsági ülés időpontja:	2024.01.15. 14:00 órai kezdettel
A bírálóbizottsági ülés tárgya:	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

Résztvevők:

Bírálóbizottság tag:	Szakértelem:
Gaszler Gabriella	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
Zsoldis József	pénzügyi
dr. Rudolf Róbert Márton	közbeszerzési és jogi
dr. Fekete Júlia	közbeszerzési és jogi

I. Előzmények: Dr. Rudolf Róbert Márton megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2023.11.16. napján - EKR001699522023 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: KÉ-23495/2023
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására egy alkalommal került sor. Korrigendum hirdetmény iktatószáma: KÉ-25020/2023
- Ajánlatok benyújtásának határideje:** 2023.12.13. 11:00 óra
- Az ajánlatok bontása:** 2023.12.13. 13:00 óra
- A 2. részben a Clear Body Kft. ajánlata határidő után, elkésve került benyújtásra, melyről az EKR jegyzőkönyvet készített.
- Ajánlatkérő 2023.12.15. napján 2023.12.19. 9:00 óra teljesítési határidővel hiánypótlási felhívást bocsátott ki.
- Ajánlatkérő a 2023.12.20. napján meghozott közbenső döntése értelmében a Clear Body Kft. 2. és 3. részre, valamint a HF-Projekt Kft. ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.
- Ajánlatkérő 2024.01.03. napján 2024.01.09. 10:00 óra teljesítési határidővel újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mely hiánypótlás teljesítési határideje 2024.01.12. 15:00 órára meghosszabbításra került ajánlattevői kérésre.
- Ajánlatkérő 2024.01.12. napján 2024.01.15. 14:00 óra teljesítési határidővel felvilágosítás kérést küldött ki a BRTK Bau Kft. ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata, hiánypótlása vonatkozásában. A BRTK Bau Kft. ajánlattevő felvilágosítást nem nyújtott be.

II. A Bírálóbizottság folytatja az ajánlatok bírálatát:

A BRTK Bau Kft. ajánlattevő a 3. rész tekintetében benyújtott ajánlata vonatkozásában kiküldött felvilágosítás kérésre felvilágosítást nem nyújtott be, így a Bírálóbizottság az alábbi megállapításokat teszi:

A BRTK Bau Kft. a 3. részben benyújtott ajánlatának Felolvasólapján szereplő ajánlati árat módosította („1. Nettó ajánlati ár (Ft)” mező eredeti értéke: 15.864.637, módosított értéke: 15.964.637), továbbá új költségvetés került feltöltésre az EKR-be (annak ellenére, hogy az ajánlati ár tekintetében sem hiánypótlási felhívást, sem számítási hiba javítására irányuló felkérést nem küldött számára Ajánlatkérő)

Fenti módosítások a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköznek.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésére figyelemmel a benyújtott ajánlat tekintetében beállt az ajánlati kötöttség az ajánlat benyújtásakor, így az ajánlattevő az eljárás bírálati szakaszában jogszerűen már nem módosíthatja a megajánlását.

Fentiekre tekintettel a Bírálóbizottság ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlatát javasolja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítani.

III. A Bírálóbizottság az ajánlatok értékelését kezdi meg.

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt - Önkormányzati lakások komfortosítása, felújítása - Ajánlatok értékelése 1. rész			
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.
ajánlat	77 951 431,00	52 137 685,00	69 864 821,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	52 137 685,00	52 137 685,00	52 137 685,00
Pontszám	6,69	10,00	7,46
Súlyszám	70	70	70
Összesen	468,19	700,00	522,39
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.
ajánlat	36,00	36,00	36,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	36,00	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00	10,00
Súlyszám	10	10	10
Összesen	100,00	100,00	100,00
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.
ajánlat	36,00	36,00	36,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	36,00	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00	10,00
Súlyszám	10	10	10
Összesen	100,00	100,00	100,00
4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.
ajánlat	36,00	36,00	36,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	36,00	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00	10,00

Súlyszám	10	10	10
Összesen	100,00	100,00	100,00
Mindösszesen pontszám:	768,19	1000,00	822,39

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlankezelési Nonprofit Zrt - Önkormányzati lakások komfortosítása, felújítása - Ajánlatok értékelése 2. rész

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.
ajánlat	56 462 454,00	48 897 950,00	34 242 726,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	34 242 726,00	34 242 726,00	34 242 726,00
Pontszám	6,06	7,00	10,00
Súlyszám	70	70	70
Összesen	424,53	490,20	700,00
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.
ajánlat	36,00	36,00	36,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	36,00	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00	10,00
Súlyszám	10	10	10
Összesen	100,00	100,00	100,00
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.
ajánlat	36,00	36,00	36,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	36,00	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00	10,00
Súlyszám	10	10	10
Összesen	100,00	100,00	100,00
4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.
ajánlat	36,00	36,00	36,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	36,00	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00	10,00
Súlyszám	10	10	10
Összesen	100,00	100,00	100,00
Mindösszesen pontszám:	724,53	790,20	1000,00

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt - Önkormányzati lakások komfortosítása, felújítása - Ajánlatok értékelése 3. rész

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.
ajánlat	24 617 381,00	23 244 306,00	19 282 748,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	19 282 748,00	19 282 748,00	19 282 748,00
Pontszám	7,83	8,30	10,00
Súlyszám	70	70	70
Összesen	548,31	580,70	700,00
2. A felhívás M.2.1. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.
ajánlat	36,00	36,00	36,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	36,00	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00	10,00
Súlyszám	10	10	10
Összesen	100,00	100,00	100,00
3. A felhívás M.2.2. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.
ajánlat	36,00	36,00	36,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	36,00	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00	10,00
Súlyszám	10	10	10
Összesen	100,00	100,00	100,00
4. A felhívás M.2.3. pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.	ADGA-ÉPKER Kft.	Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.
ajánlat	36,00	36,00	36,00
Pmax	10	10	10
Pmin	0	0	0
Alegjobb	36,00	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00	10,00
Súlyszám	10	10	10
Összesen	100,00	100,00	100,00
Mindösszesen pontszám:	848,31	880,70	1000,00

A Bírálóbizottság az alábbi értékelési sorrendet állapítja meg:

1. rész tekintetében:

1. **Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. (1000 pont)**
2. ADGA-ÉPKER Kft. (822,39 pont)
3. PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (768,19 pont)

2. rész tekintetében:

1. **Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. (1000 pont)**
2. ADGA-ÉPKER Kft. (790,20 pont)
3. PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (724,53 pont)

3. rész tekintetében:

1. **Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. (1000 pont)**
2. ADGA-ÉPKER Kft. (880,70 pont)
3. PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (848,31 pont)

IV. A Bírálóbizottság javaslatai:

- A Bírálóbizottság javasolja a BRTK Bau Kft. ajánlattevő 1. és 2. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítani.
Indokolás: Ajánlattevő a költségvetések hiánypótlási felhívásban felsorolt hiányainak/hibáinak javítását, a hiányzó egységárak pótlását a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakba ütköző módon javította, módosította: a változtatás során a teljes ajánlati ár módosult, a Felolvasólapon szereplő, értékelés tárgyát képező ajánlati ár módosításra került (1.rész tekintetében: „1. Nettó ajánlati ár (Ft)” mező eredeti értéke: 48.696.625, módosított értéke: 48.828.705, 2.rész tekintetében: „1. Nettó ajánlati ár (Ft)” mező eredeti értéke: 34.829.842, módosított értéke: 34.999.641).
- A Bírálóbizottság javasolja a BRTK Bau Kft. ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenné nyilvánítani.
Indokolás: Ajánlattevő – benyújtott hiánypótlása keretében – a 3. részben benyújtott ajánlatának Felolvasólapján szereplő ajánlati árat módosította („1. Nettó ajánlati ár (Ft)” mező eredeti értéke: 15.864.637, módosított értéke: 15.964.637), továbbá új költségvetés került feltöltésre az EKR-be (annak ellenére, hogy az ajánlati ár tekintetében sem hiánypótlási felhívást, sem számítási hiba javítására irányuló felkérést nem küldött számára Ajánlatkérő). Ezen módosítások a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköznek. A Kbt. 81. § (11) bekezdésére figyelemmel a benyújtott ajánlat tekintetében beállt az ajánlati kötöttség az ajánlat benyújtásakor, így az ajánlattevő az eljárás bírálati szakaszában jogszerűen már nem módosíthatja a megajánlását.
- A Bírálóbizottság az alábbi értékelési sorrendet javasolja megállapítani:
1. rész tekintetében: 1. Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. (1000 pont), 2. ADGA-ÉPKER Kft. (822,39 pont), 3. PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (768,19 pont)
2. rész tekintetében: 1. Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. (1000 pont), 2. ADGA-ÉPKER Kft. (790,20 pont), 3. PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (724,53 pont)
3. rész tekintetében: 1. Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. (1000 pont), 2. ADGA-ÉPKER Kft. (880,70 pont), 3. PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (848,31 pont)
- A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft., az ADGA-ÉPKER Kft. és a PRÍMFEST Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő mindhárom részben benyújtott ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, valamint ajánlattevők nem állnak a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmasságuk megfelelően


igazolásra került. A Bírálóbizottság javasolja ajánlattevők mindhárom részben benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítani.

- A Bírálóbizottság javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani.
- A Bírálóbizottság a jelen eljárás mindhárom részében a Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt javasolja nyertesnek kihirdetni az 1. részben nettó 52.137.685,- Ft, a 2. részben nettó 34.242.726,- Ft és a 3. részben nettó 19.282.748,- Ft ajánlati áron, tekintettel arra, hogy a vonatkozó rész tekintetében ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ár-érték arányú érvényes ajánlatot, valamint az ajánlat(ok) a rendelkezésre álló fedezetre (1. rész: nettó 61.982.256,- Ft, 2. rész: nettó 42.340.874,- Ft és 3. rész: nettó 16.593.259,- Ft) tekintettel is megfelelő(ek), amennyiben az eljárás 3. részében Döntéshozó nettó 2.689.489,- Ft pótfedezetet biztosít.
- A 3. részben szükséges pótfedezet rendelkezésre állása esetén a Bírálóbizottság javasolja a szerződést mindhárom részben a Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevővel megkötni.


V. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton 2024. január 15. 14:40-kor lezárja.

Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

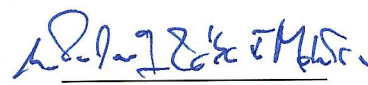
Budapest, 2024. január 15.



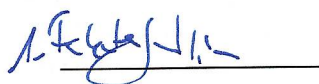
Gaszler Gabriella



Zsoldis József



dr. Rudolf Róbert Márton



dr. Fekete Júlia

dr. Fekete Júlia
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01088

dr. Rudolf Róbert Márton
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám: 01049