

## BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV I.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított „Energetikai felújítás és iroda kialakítása” tárgyú eljárásban

<b>A bírálóbizottsági ülés helye:</b>	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
<b>A bírálóbizottsági ülés időpontja:</b>	2023.12.05. 10:00 órai kezdettel
<b>A bírálóbizottsági ülés tárgya:</b>	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

### Résztvevők:

<b>Bírálóbizottság tag:</b>	<b>Szakértelem:</b>
<b>Gaszler Gabriella</b>	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
<b>Zsoldis József</b>	pénzügyi
<b>dr. Rudolf Róbert Márton</b>	közbeszerzési és jogi
<b>dr. Fekete Júlia</b>	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

**I.** Dr. Rudolf Róbert Márton 2023.12.05. 10:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2023.11.14. napján - EKR001854372023 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: KÉ-23470/2023
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor.
- **Ajánlatok benyújtásának határideje:** 2023.11.30. 16:00 óra
- **Az ajánlatok bontása:** 2023.11.30. 18:00 óra

**II.** Az előzmények ismertetését követően dr. Rudolf Róbert Márton ismerteti a benyújtott ajánlatokat: Az ajánlattételi határidőig **9 db ajánlat került benyújtásra:**

### 1. részben:

<b>Értékelési szempont</b>	<b>RYL BAU Építőipari Kft.</b>	<b>BRTK BAU Kft.</b>
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	8 023 004	3 996 338
2. A felhívás M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36
3. Vállalt többletjótállás (min. 0 hónap, maximum 36 hónap)	36	36

## **2. részben:**

Értékelési szempont	RYL BAU Építőipari Kft.	BRTK BAU Kft.	HF-Projekt Kft.
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	24 317 863	13 930 284	16 491 621
2. A felhívás M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36
3. Vállalt többletjótállás (min. 0 hónap, maximum 36 hónap)	36	36	36

## **3. részben:**

Értékelési szempont	SALVER Kft.	BRTK BAU Kft.	RYL BAU Építőipari Kft.	HF-Projekt Kft.
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	4 997 306	4 528 892	6 760 915	13 341 191
2. A felhívás M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	36	36	36	36
3. Vállalt többletjótállás (min. 0 hónap, maximum 36 hónap)	36	36	36	36

### **III. A Bírálóbizottság a benyújtott ajánlatok értékelését és bírálatát kezdi meg.**

Az ajánlatok értékelését megelőzően a Bírálóbizottság megvizsgálta a felolvasólapon tett megajánlás alátámasztottságát:

a) Az ajánlattevők vonatkozásában megállapítható, hogy a felolvasólapon tett megajánlást a benyújtott árazott költségvetések alátámasztják, azonban:

- **az 1. rész tekintetében a BRTK BAU Kft. az Almássy tér 1 költségvetését cégszerűen aláírva, pdf formában nem nyújtotta be**
- **a 2. rész tekintetében a HF-Projekt Kft. által benyújtott pdf formátumú költségvetésen nem szerepel cégszerű aláírás**
- **a 3. rész tekintetében a HF-Projekt Kft. által benyújtott pdf formátumú költségvetésen nem szerepel cégszerű aláírás**
- **a 3. rész tekintetében a SALVER Kft. által benyújtott pdf formátumú költségvetésen nem szerepel cégszerű aláírás**
- **a 3. rész tekintetében a RYL BAU Építőipari Kft. az árazott költségvetését nem nyújtotta be excel formátumban**

**A Bírálóbizottság javasolja a fenti hiányok tekintetében hiánypótlási felhívás kiküldését.**

**b) Szakember többlettapasztalat értékelési szempont<sup>1</sup> alátámasztottságának vizsgálata:**

Az értékelési szempontra bemutatott szakember neve				
	SALVER Kft.	BRTK BAU Kft.	RYL BAU Építőipari Kft.	HF-Projekt Kft.
1. rész tekintetében		Tóth István (EV)	Varga János (Munkaviszony)	
2. rész tekintetében		Tóth István (EV)	Varga János (Munkaviszony)	Scheiber Zoltán (Megbízási szerződés)
3. rész tekintetében	Dudás László (Munkaviszony)	Tóth István (EV)	Varga János (Munkaviszony)	Scheiber Zoltán (Megbízási szerződés)

A BRTK BAU Kft. által a szakember tekintetében benyújtott dokumentumok az alábbiak okán nem támasztják alá az értékelési szempontra tett vállalást (valamennyi részben):

TI szakember szakmai önéletrajzában bemutatott többlettapasztalat mindösszesen 33 hónapot fed le. A bemutatott tapasztalatoknál nem került egyértelműen megjelölésre, hogy hány hónap tapasztalat vonatkoztatható az értékelési szempontokra (1. részben nyílászáró csere és/vagy nyílászáró felújítást tartalmazó kivitelezési munkálatokra, 2. részben álmennyezet építését tartalmazó kivitelezési munkálatokra, 3. részben az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felüli tapasztalatra). A szakmai önéletrajzban feltüntetett „... munkálatai, mely tartalmazott nyílászáró cserét és álmennyezet építést” szófordulat arra enged következtetni, hogy a bemutatott tapasztalati idő nem teljes egészében vehető figyelembe az értékelés tekintetében.

A HF-Projekt Kft. által a szakember tekintetében benyújtott dokumentumok az alábbiak okán nem támasztják alá az értékelési szempontra tett vállalást (a 2. és 3. részben):

SchZA szakember szakmai önéletrajzában nem kerültek bemutatásra az értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást alátámasztó többlettapasztalatok, továbbá nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét és a szakember munkahelyét/foglalkoztatóját (jelenlegi) sem, továbbá nem tartalmazzák a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyét sem.

A RYL BAU Építőipari Kft. által a szakember tekintetében benyújtott dokumentumok alátámasztják az értékelési szempontra tett vállalást (valamennyi részben).

<sup>1</sup> Szakember többlettapasztalat értékelési szempontok esetében Ajánlatkérő azt értékeli, hogy:

1. rész: Az M.2.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van az alkalmassági követelményben előírtak teljesülésén felül nyílászáró csere és/vagy nyílászáró felújítást tartalmazó kivitelezési munkálatokat érintően.

2. rész: Az M.2.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felül álmennyezet építését tartalmazó kivitelezési munkálatokban.

3. rész: Az M.2.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többlet) gyakorlati ideje/tapasztalata van az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felül.

Az értékelés körében kivitelezői oldalon, a kivitelezés helyszínén ellátott munkavégzés keretében szerzett tapasztalat fogadható el. Az alkalmassági követelmény teljesülésének ideje, és az értékelési szempontra bemutatott többlettapasztalat ideje között átfedés nem lehet, az értékelés körében bemutatott többlettapasztalat időszaka az alkalmassági követelmény teljesülése utáni lehet.

A SALVER Kft. által a szakember tekintetében benyújtott dokumentumok az alábbiak okán nem támasztják alá az értékelési szempontra tett vállalást (a 3. részben):

DL szakember szakmai önéletrajzában nem kerültek bemutatásra az értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást alátámasztó többlettapasztalatok, továbbá nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét és a szakember munkahelyét/foglalkoztatóját (jelenlegi) sem, továbbá nem tartalmazza a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyét sem.

**A Bírálóbizottság javasolja a fenti hiányok tekintetében hiánypótlási felhívás kiküldését az alábbi tartalommal:**

**- A BRTK BAU Kft. tekintetében mindhárom rész vonatkozásában:**

A TI szakember szakmai önéletrajzában bemutatott többlettapasztalat Ajánlatkérő meglátása szerint mindösszesen 33 hónapot fed le; melyből nem került egyértelműen megjelölésre, hogy hány hónap tapasztalat vonatkoztatható az értékelési szempontokra (1. részben nyílászáró csere és/vagy nyílászáró felújítást tartalmazó kivitelezési munkálatokra, 2. részben álmennyezet építését tartalmazó kivitelezési munkálatokra, 3. részben az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felüli tapasztalatra). A szakmai önéletrajzban feltüntetett „... munkálatai, mely tartalmazott nyílászáró cserét és álmennyezet építést” szófordulat arra enged következtetni, hogy a bemutatott tapasztalati idő nem teljes egészében vehető figyelembe az értékelés tekintetében.

Kérjük T. Ajánlattevőt - mindhárom részben benyújtott ajánlata tekintetében – hiánypótlás keretében szíveskedjen TI szakember szakmai önéletrajzát ismételten benyújtani, oly módon, hogy abból az értékelési szempontra tett 36 hónap vállalás egyértelműen és kétséget kizáróan azonosítható legyen; kérjük tehát az önéletrajzban tételesen bemutatni, hogy az értékelési szempontra megajánlott 36 hónap többlettapasztalatot a szakmai önéletrajz mely sorai támasztják alá; melynek keretében kérjük a többlettapasztalat sorai mellett szíveskedjenek feltüntetni tapasztalatonként, hogy az értékelés tekintetében (1. részben nyílászáró csere és/vagy nyílászáró felújítást tartalmazó kivitelezési munkálatokat tartalmazó hónapok száma, 2. részben álmennyezet építését tartalmazó kivitelezési munkálatokat tartalmazó hónapok száma, 3. részben az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felüli hónapok száma) hány hónapnak vehető figyelembe az adott tapasztalat. Adott esetben hiánypótlás keretében a szakmai önéletrajzot szíveskedjenek további tapasztalatokkal kiegészíteni.

**- A HF-Projekt Kft. tekintetében a 2. és 3. rész vonatkozásában:**

Ajánlatkérő észlelte, hogy SchZA szakember szakmai önéletrajzában nem kerültek bemutatásra az értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást alátámasztó többlettapasztalatok, továbbá nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét és a szakember munkahelyét/foglalkoztatóját (jelenlegi) sem, továbbá nem tartalmazza a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyét sem.

Kérjük T. Ajánlattevőt – a 2. és 3. részben benyújtott ajánlata tekintetében - hiánypótlás keretében SchZA szakember szakmai önéletrajzát szíveskedjenek ismételten benyújtani és a többlettapasztalat bemutatásával kiegészíteni oly módon, hogy abból a 36 hónap vállalás egyértelműen és kétséget kizáróan azonosítható legyen.

Felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét, hogy az önéletrajz kötelező minimális tartalmaként előírásra került: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és idő, anyja neve); a szakember munkahelye/foglalkoztatója (jelenlegi); a többlettapasztalati



idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek tárgya, megrendelője és kivitelezője, teljesítési ideje, teljesítési helye, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. Az önéletrajzban minden fent feltüntetett adatot szerepeltetni kell, továbbá kérjük a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyét is megjelölni.

- **A SALVER Kft. tekintetében a 3. rész vonatkozásában:**

Ajánlatkérő észlelte, hogy DL szakember szakmai önéletrajzában nem kerültek bemutatásra az értékelési szempontra tett 36 hónap vállalást alátámasztó többlettapasztalatok, továbbá nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét és a szakember munkahelyét/foglalkoztatóját (jelenlegi) sem, továbbá nem tartalmazza a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyét sem.

Kérjük T. Ajánlattevőt – a 3. részben benyújtott ajánlata tekintetében - hiánypótlás keretében DL szakember szakmai önéletrajzát szíveskedjenek ismételt benyújtani és a többlettapasztalat bemutatásával kiegészíteni oly módon, hogy abból a 36 hónap vállalás egyértelműen és kétséget kizáróan azonosítható legyen.

Felhívjuk T. Ajánlattevő figyelmét, hogy az önéletrajz kötelező minimális tartalmaként előírásra került: A szakember neve és személyazonosító adatai (születési hely és idő, anyja neve); a szakember munkahelye/foglalkoztatója (jelenlegi); a többlettapasztalati idő igazolására bemutatandó építési beruházások/projektek tárgya, megrendelője és kivitelezője, teljesítési ideje, teljesítési helye, valamint a szakember betöltött munkaköre/feladatköre. Az önéletrajzban minden fent feltüntetett adatot szerepeltetni kell, továbbá kérjük a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyét is megjelölni.

Felhívjuk továbbá a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a szakember többlettapasztalat értékelési szempontok esetében Ajánlatkérő azt értékeli, hogy:

1. rész: Az M.2.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többször) gyakorlati ideje/tapasztalata van az alkalmassági követelményben előírtak teljesülésén felül nyílászáró csere és/vagy nyílászáró felújítást tartalmazó kivitelezési munkákat érintően.

2. rész: Az M.2.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többször) gyakorlati ideje/tapasztalata van az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felül álmennyezet építését tartalmazó kivitelezési munkálatokban.

3. rész: Az M.2.) pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakembernek hány hónap (többször) gyakorlati ideje/tapasztalata van az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felül.

Az értékelés körében kivitelezői oldalon, a kivitelezés helyszínén ellátott munkavégzés keretében szerzett tapasztalat fogadható el. Az alkalmassági követelmény teljesülésének ideje, és az értékelési szempontra bemutatott többlettapasztalat ideje között átfedés nem lehet, az értékelés körében bemutatott többlettapasztalat időszaka az alkalmassági követelmény teljesülése utáni lehet.

**c) Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött.**

Az ajánlati biztosíték mértéke: 1. rész 100.000,- Ft., 2. rész 150.000,- Ft., 3. rész 70.000,- Ft.

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a RYL BAU Építőipari Kft. és a BRTK BAU Kft. ajánlattevő valamennyi rész tekintetében az ajánlati biztosítékot megfelelően rendelkezésre bocsátotta, az átutalás igazolását ajánlata tartalmazza; azonban a SALVER Kft. (3.rész) és a HF-Projekt Kft. (2. és 3. rész) tekintetében nem került igazolásra az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása.

A Bírálóbizottság javasolja a fenti hiányosság tekintetében hiánypótlási felhívás kiküldését a SALVER Kft. (3.rész) és a HF-Projekt Kft. (2. és 3. rész) tekintetében az alábbi tartalommal:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke: 1. rész 100.000,- Ft., 2. rész 150.000,- Ft., 3. rész 70.000,- Ft.

Ajánlatkérő észlelte, hogy ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását.

Kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását.

d) Ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában előírta, hogy a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

A Bírálóbizottság megvizsgálta az ajánlattevők előző évi árbevételét:

Ajánlattevő	Ajánlattevő 2022. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele
<b>SALVER Kft.</b>	742.264 e Ft
<b>BRTK BAU Kft.</b>	3.450 e Ft
<b>Tóth István EV</b>	EV
<b>RYL BAU Építőipari Kft.</b>	176.506 e Ft
<b>RADIÁN Kft.</b>	409.140 e Ft
<b>HF-Projekt Kft.</b>	179.211 e Ft

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy valamennyi ajánlattevő árbevétele megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartott feltételnek.

**IV.** További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton 2023. december 5. 14:05-kor lezárja.

Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk

arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

Budapest, 2023. december 5.




**Gaszler Gabriella**



**Zsoldis József**



**dr. Rudolf Róbert Márton**



**dr. Fekete Júlia**





## BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV II.

az EVIN Erzsébetvárosi Ingatlangazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Ajánlatkérő által indított „Energetikai felújítás és iroda kialakítása” tárgyú eljárásban

<b>A bírálóbizottsági ülés helye:</b>	1071 Budapest, Damjanich utca 12.
<b>A bírálóbizottsági ülés időpontja:</b>	2023.12.13. 10:00 órai kezdettel
<b>A bírálóbizottsági ülés tárgya:</b>	Beérkezett ajánlatok értékelése és bírálata

### Résztvevők:

<b>Bírálóbizottság tag:</b>	<b>Szakértelem:</b>
<b>Gaszler Gabriella</b>	közbeszerzés tárgya szerinti szakmai
<b>Zsoldis József</b>	pénzügyi
<b>dr. Rudolf Róbert Márton</b>	közbeszerzési és jogi
<b>dr. Fekete Júlia</b>	közbeszerzési és jogi

A bírálóbizottság ülésének megkezdése előtt a tagok egyhangúlag dr. Rudolf Róbert Mártont választják meg az ülés levezető elnökének.

**I.** Dr. Rudolf Róbert Márton 2023.12.13. 10:00 órakor megnyitja a Bírálóbizottság ülését és ismerteti az eddig történt eljárási cselekményeket:

- Ajánlatkérő 2023.11.14. napján - EKR001854372023 azonosítószám alatt – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított. A hirdetmény iktatószáma: KÉ-23470/2023
- A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására nem került sor.
- **Ajánlatok benyújtásának határideje:** 2023.11.30. 16:00 óra
- **Az ajánlatok bontása:** 2023.11.30. 18:00 óra
- **Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást/felvilágosítás kérést küldött ki 2023.10.12. napján, melynek teljesítési határideje 2023.12.08. 14:00 óra volt.**

**II.** Az előzmények ismertetését követően a Bírálóbizottság a benyújtott hiánypótlásokat vizsgálja meg:

### **1. SALVER Kft. tekintetében**

**Hiánypótlást nem nyújtott be ajánlattevő. Ezért a 3. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján javasolt érvényteleníteni, tekintettel arra, hogy hiánypótlási felhívás kibocsátását követően is az alábbi hiányokat tartalmazza az ajánlat:**

- A benyújtott pdf formátumú költségvetésen nem szerepel cégszerű aláírás.
- Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke a 3. részben 70.000,- Ft.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását.

- Ajánlattevő a hiánypótlást követően sem támasztotta alá az értékelési szempontra tett megajánlását; DL szakember szakmai önéletrajza a többlettapasztalatra tett 36 hónap megajánlás alátámasztását nem tartalmazza, továbbá a szakember születési helyét, anyja nevét és a szakember munkahelyét/foglalkoztatóját (jelenlegi), a kamarai nyilvántartása internetes elérhetőségének helyét sem tartalmazza.

## **2. BRTK BAU Kft. tekintetében**

- **HIÁNY:** Ajánlatkérő észlelte, hogy az 1. rész tekintetében a BRTK BAU Kft. az Almássy tér 1 költségvetését cégszerűen aláírva, pdf formában nem nyújtotta be.

**A hiányt megfelelően pótolta.**

- **HIÁNY:** Mindhárom rész vonatkozásában: A TI szakember szakmai önéletrajzában bemutatott többlettapasztalat Ajánlatkérő meglátása szerint mindösszesen 33 hónapot fed le. A bemutatott tapasztalatoknál nem került egyértelműen megjelölésre, hogy hány hónap tapasztalat vonatkoztatható az értékelési szempontokra (1. részben nyílászáró csere és/vagy nyílászáró felújítást tartalmazó kivitelezési munkálatokra, 2. részben álmennyezet építését tartalmazó kivitelezési munkálatokra, 3. részben az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felüli tapasztalatra). A szakmai önéletrajzban feltüntetett „... munkálatai, mely tartalmazott nyílászáró cserét és álmennyezet építést” szófordulat arra enged következtetni, hogy a bemutatott tapasztalati idő nem teljes egészében vehető figyelembe az értékelés tekintetében.

Kérjük T. Ajánlattevőt - mindhárom részben benyújtott ajánlata tekintetében – hiánypótlás keretében szíveskedjen TI szakember szakmai önéletrajzát ismételten benyújtani, oly módon, hogy abból az értékelési szempontra tett 36 hónap vállalás egyértelműen és kétséget kizáróan azonosítható legyen; kérjük tehát az önéletrajzban tételesen bemutatni, hogy az értékelési szempontra megajánlott 36 hónap többlettapasztalatot a szakmai önéletrajz mely sorai támasztják alá; melynek keretében kérjük a többlettapasztalat sorai mellett szíveskedjenek feltüntetni tapasztalatunként, hogy az értékelés tekintetében (1. részben nyílászáró csere és/vagy nyílászáró felújítást tartalmazó kivitelezési munkálatokat tartalmazó hónapok száma, 2. részben álmennyezet építését tartalmazó kivitelezési munkálatokat tartalmazó hónapok száma, 3. részben az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felüli hónapok száma) hány hónapnak vehető figyelembe az adott tapasztalat. Adott esetben hiánypótlás keretében a szakmai önéletrajzot szíveskedjenek további tapasztalatokkal kiegészíteni.

**A hiányt megfelelően pótolta mindhárom részben.**

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a BRTK BAU Kft. ajánlattevő **mindhárom részben benyújtott ajánlata** mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, valamint ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került, további hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés nem szükséges.

## **3. RYL BAU Építőipari Kft. tekintetében**

- Ajánlatkérő észlelte, hogy a 3. rész tekintetében a RYL BAU Építőipari Kft. az árazott költségvetését nem nyújtotta be excel formátumban. Kérjük a hiányt pótolni.

**A hiányt megfelelően pótolta.**

**A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a RYL BAU Építőipari Kft. ajánlattevő mindhárom részben benyújtott ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, valamint ajánlattevő nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmassága megfelelően igazolásra került, további hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés nem szükséges.**

#### **4. HF-Projekt Kft. tekintetében**

- **HIÁNY:** Ajánlatkérő észlelte, hogy a 2. rész tekintetében a HF-Projekt Kft. által benyújtott pdf formátumú költségvetésen nem szerepel cégszerű aláírás.

**A hiányt megfelelően pótolta.**

- **HIÁNY:** Ajánlatkérő észlelte, hogy a 3. rész tekintetében a HF-Projekt Kft. által benyújtott pdf formátumú költségvetésen nem szerepel cégszerű aláírás.

**A hiányt megfelelően pótolta.**

- **HIÁNY:** Ajánlatkérő a felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött. Az ajánlati biztosíték mértéke: 2. rész 150.000,- Ft., 3. rész 70.000,- Ft.

Ajánlatkérő észlelte, hogy ajánlattevő benyújtott ajánlata nem tartalmazza az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását.

Kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását a 2. és 3. rész tekintetében.

**Ajánlattevő a 2. és 3. részt érintő hiánypótlása keretében csatolt igazolása értelmében 2023.12.08-án átutalással teljesítette az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását, mely nem felel meg a Kbt. 54. §-ának, mely szerint az ajánlattevőnek azt az ajánlati kööttség beálltaig (azaz 2023.11.30. 16:00 óráig) kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Ezért ajánlattevő 2. és 3. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára figyelemmel a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján javasolt érvényteleníteni.**

- **HIÁNY:** A 2. és 3. rész vonatkozásában Ajánlatkérő észlelte, hogy SchZA szakember szakmai önéletrajzában nem kerültek bemutatásra az értékelési szempontra tett 36 hónap vállalat alátámasztó többlettapasztalatok, továbbá nem tartalmazza a szakember születési helyét, anyja nevét és a szakember munkahelyét/foglalkoztatóját (jelenlegi) sem, továbbá nem tartalmazza a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyét sem.

Kérjük T. Ajánlattevőt – a 2. és 3. részben benyújtott ajánlata tekintetében - hiánypótlás keretében SchZA szakember szakmai önéletrajzát szíveskedjenek ismételt benyújtani és a többlettapasztalat bemutatásával kiegészíteni oly módon, hogy abból a 36 hónap vállalat egyértelműen és kétséget kizáróan azonosítható legyen.

**Ajánlattevő a 2. és 3. részt érintő hiánypótlása keretében ismételt benyújtotta SchZA szakember szakmai önéletrajzát, azonban az önéletrajz továbbra sem tartalmazza, nem**

tartalmazhatja a szakember jelenlegi munkahelyét/foglalkoztatóját, tekintettel arra, hogy az önéletrajz keltezése 2020.04.22., továbbá nem tartalmazza a kamarai nyilvántartás internetes elérhetőségének helyét sem.

Ajánlattevő a hiánypótlást követően sem támasztotta alá az értékelési szempontra tett 36 hónap megajánlást (2. rész tekintetében az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felül álmennyezet építését tartalmazó kivitelezési munkálatokban szerzett többlettapasztalat, 3. rész tekintetében az alkalmassági követelményekben előírtak teljesülésén felül szerzett többlettapasztalat), tekintettel arra, hogy nem kerültek konkrétan feltüntetésre az előírt többlettapasztatok és azok konkrét tapasztalati ideje sem, így a megajánlást nem lehet megállapítani.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő 2. és 3. részben benyújtott ajánlatát a 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján javasolt érvényteleníteni.

### III. A Bírálóbizottság az ajánlatok értékelését kezdi meg.

EVIN Erzsébetvárosi Ingatlan gazdálkodási Nonprofit Zrt - Energetikai felújítás és iroda kialakítása - Ajánlatok értékelése			
1. rész			
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	RYL BAU Építőipari Kft.	BRTK BAU Kft.	
ajánlat	8 023 004,00	3 996 338,00	
Pmax	10	10	
Pmin	0	0	
Alegjobb	3 996 338,00	3 996 338,00	
Pontszám	4,98	10,00	
Súlyszám	70	70	
Összesen	348,68	700,00	
2. A felhívás M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)	RYL BAU Építőipari Kft.	BRTK BAU Kft.	
ajánlat	36,00	36,00	
Pmax	10	10	
Pmin	0	0	
Alegjobb	36,00	36,00	
Pontszám	10,00	10,00	
Súlyszám	20	20	
Összesen	200,00	200,00	
3. Vállalt többlettőltetés (min. 0 hónap, maximum 36 hónap)	RYL BAU Építőipari Kft.	BRTK BAU Kft.	
ajánlat	36,00	36,00	
Pmax	10	10	
Pmin	0	0	
Alegjobb	36,00	36,00	
Pontszám	10,00	10,00	
Súlyszám	10	10	
Összesen	100,00	100,00	
Mindösszesen pontszám:	648,68	1000,00	



**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlankezelési Nonprofit Zrt - Energetikai felújítás és iroda kialakítása - Ajánlatok értékelése**  
2. rész

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	RYL BAU Építőipari Kft.	BRTK BAU Kft.
<b>ajánlat</b>	<b>24 317 863,00</b>	<b>13 930 284,00</b>
Pmax	10	10
Pmin	0	0
Alegjobb	<b>13 930 284,00</b>	<b>13 930 284,00</b>
Pontszám	<b>5,73</b>	<b>10,00</b>
Súlyszám	70	70
<b>Összesen</b>	<b>400,99</b>	<b>700,00</b>
<b>2. A felhívás M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)</b>		
	<b>RYL BAU Építőipari Kft.</b>	<b>BRTK BAU Kft.</b>
<b>ajánlat</b>	<b>36,00</b>	<b>36,00</b>
Pmax	10	10
Pmin	0	0
Alegjobb	<b>36,00</b>	<b>36,00</b>
Pontszám	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>
Súlyszám	20	20
<b>Összesen</b>	<b>200,00</b>	<b>200,00</b>
<b>3. Vállalt többlettételtállás (min. 0 hónap, maximum 36 hónap)</b>		
	<b>RYL BAU Építőipari Kft.</b>	<b>BRTK BAU Kft.</b>
<b>ajánlat</b>	<b>36,00</b>	<b>36,00</b>
Pmax	10	10
Pmin	0	0
Alegjobb	<b>36,00</b>	<b>36,00</b>
Pontszám	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>
Súlyszám	10	10
<b>Összesen</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
<b>Mindösszesen pontszám:</b>	<b>700,99</b>	<b>1000,00</b>

**EVIN Erzsébetvárosi Ingatlankezelési Nonprofit Zrt - Energetikai felújítás és iroda kialakítása - Ajánlatok értékelése**  
3. rész

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	BRTK BAU Kft.	RYL BAU Építőipari Kft.
<b>ajánlat</b>	<b>4 528 892,00</b>	<b>6 760 915,00</b>
Pmax	10	10
Pmin	0	0
Alegjobb	<b>4 528 892,00</b>	<b>4 528 892,00</b>
Pontszám	<b>10,00</b>	<b>6,70</b>
Súlyszám	70	70
<b>Összesen</b>	<b>700,00</b>	<b>468,90</b>
<b>2. A felhívás M.2.) pontja szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 max. 36 hónap)</b>		
	<b>BRTK BAU Kft.</b>	<b>RYL BAU Építőipari Kft.</b>
<b>ajánlat</b>	<b>36,00</b>	<b>36,00</b>
Pmax	10	10



Pmin	0	0
Alegjobb	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00
Súlyszám	20	20
Összesen	200,00	200,00
<b>3. Vállalt többletjótállás (min. 0 hónap, maximum 36 hónap)</b>		
	<b>BRTK BAU Kft.</b>	<b>RYL BAU Építőipari Kft.</b>
ajánlat	36,00	36,00
Pmax	10	10
Pmin	0	0
Alegjobb	36,00	36,00
Pontszám	10,00	10,00
Súlyszám	10	10
Összesen	100,00	100,00
<b>Mindösszesen pontszám:</b>	<b>1000,00</b>	<b>768,90</b>

A Bírálóbizottság az alábbi értékelési sorrendet állapítja meg:

**1. rész tekintetében:**

- 1. BRTK BAU Kft. (1000 pont)**
- RYL BAU Építőipari Kft. (648,68 pont)

**2. rész tekintetében:**

- 1. BRTK BAU Kft. (1000 pont)**
- RYL BAU Építőipari Kft. (700,99 pont)

**3. rész tekintetében:**

- 1. BRTK BAU Kft. (1000 pont)**
- RYL BAU Építőipari Kft. (768,90 pont)

**IV. A Bírálóbizottság javaslatai:**

- A Bírálóbizottság megállapította, hogy a SALVER Kft. ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. d) pont alapján javasolt érvényteleníteni a II. pontban leírtak szerint.
- A Bírálóbizottság megállapította, hogy a HF-Projekt Kft. ajánlattevő 2. és 3. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bek. d) és e) pont alapján javasolt érvényteleníteni a II. pontban leírtak szerint.
- A Bírálóbizottság az alábbi értékelési sorrendet javasolja megállapítani: 1. rész tekintetében: 1. BRTK BAU Kft. (1000 pont), 2. RYL BAU Építőipari Kft. (648,68 pont); 2. rész tekintetében: 1. BRTK BAU Kft. (1000 pont), RYL BAU Építőipari Kft. (700,99 pont); 3. rész tekintetében: 1. BRTK BAU Kft. (1000 pont), 2. RYL BAU Építőipari Kft. (768,90 pont)
- A Bírálóbizottság javasolja megállapítani, hogy a BRTK BAU Kft. és a RYL BAU Építőipari Kft. ajánlattevő mindhárom részben benyújtott ajánlata mindenben

megfelel a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek, valamint ajánlattevők nem állnak a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt, alkalmasságuk megfelelően igazolásra került. A Bírálóbizottság javasolja ajánlattevők mindhárom részben benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítani.

- A Bírálóbizottság javasolja az eljárást eredményesnek nyilvánítani.
- A Bírálóbizottság a jelen eljárás mindhárom részében a BRTK BAU Kft. ajánlattevőt javasolja nyertesnek kihirdetni az 1. részben nettó 3.996.338,- Ft, a 2. részben nettó 13.930.284,- Ft és a 3. részben nettó 4.528.892,- Ft ajánlati áron, tekintettel arra, hogy a vonatkozó rész tekintetében ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempontokra tekintettel legkedvezőbb ár-érték arányú érvényes ajánlatot, valamint az ajánlat(ok) a rendelkezésre álló fedezetre (1. rész: nettó 12.204.492,- Ft, 2. rész: nettó 16.788.084,- Ft és 3. rész: nettó 8.342.153,- Ft) tekintettel is megfelelő(ek).
- A Bírálóbizottság javasolja a szerződést mindhárom részben a BRTK BAU Kft. ajánlattevővel megkötni.

V. További észrevétel nem érkezett, így a bírálóbizottság ülését dr. Rudolf Róbert Márton 2023. december 13. 11:05-kor lezárja.

Alulírottak kijelentjük továbbá, hogy a tárgyi eljárással összefüggésben nem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásunkra jutott adatokat, továbbá a Kbt. 44. §-ában és az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben meghatározott üzleti titkot megőrizzük.

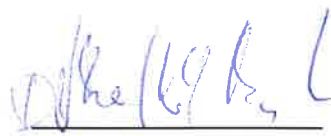
Budapest, 2023. december 13.



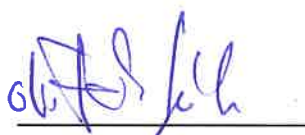
Gaszler Gabriella



Zsoldis József



dr. Rudolf Róbert Márton



dr. Fekete Júlia

